

I prodotti a tabacco riscaldato in Italia

Silvano Gallus, Silvio Garattini

Leggiamo sempre più spesso sulle riviste divulgative italiane – e sempre meno spesso su riviste scientifiche – articoli di supporto per prodotti a tabacco riscaldato scritti da ricercatori vicini all'industria del tabacco. Sulle stesse riviste divulgative leggiamo anche dichiarazioni entusiastiche di dirigenti delle compagnie del tabacco che sognano un'Italia senza fumo nei prossimi 10 anni, con un passaggio dalle sigarette tradizionali ai loro nuovi prodotti di tabacco.

La dura realtà è che l'evidenza scientifica – quella indipendente da qualsiasi conflitto di interesse – dice ben altro. I produttori dichiarano con certezza che il tabacco riscaldato sia meno dannoso delle sigarette tradizionali dal momento che alcune delle sostanze nocive vengono emesse a concentrazioni inferiori. Ma cosa sappiamo delle altre sostanze tossiche e potenzialmente cancerogene emesse da questi dispositivi, che non sono invece nemmeno presenti nelle sigarette tradizionali [1]? Molti speculano sul fatto che questi prodotti possano fare meno male delle sigarette tradizionali, ma la ve-

rità è che nessuno può sapere ancora se questi prodotti siano meno dannosi rispetto alle sigarette tradizionali. Non lo sapremo per parecchi anni, fino a quando non avremo i risultati di grandi studi di popolazione longitudinali. L'unica certezza che si ha, a oggi, è che i prodotti a tabacco riscaldato non sono sicuri [2,3]. Ricordiamoci, infatti, che rimangono pur sempre prodotti del tabacco, di conseguenza sono e saranno causa di tumori e altre malattie, e quindi di nuovi morti.

Non è nemmeno valida la tesi secondo cui le sigarette elettroniche e il tabacco riscaldato aiuterebbero a ridurre il numero di fumatori, almeno in Italia. L'evidenza scientifica indipendente mostra infatti che non solo i nuovi prodotti non sono in grado di accelerare le tendenze favorevoli di diminuzione del fumo – tendenze che si erano ormai consolidate negli ultimi decenni – ma anzi per la prima volta in oltre vent'anni questi prodotti hanno addirittura contribuito a una crescita sensibile delle vendite del tabacco. Per la prima volta in 70 anni (da quando, cioè, vengono moni-

Heated tobacco products in Italy

Silvano Gallus, Silvio Garattini

We often read in the Italian lay press – less often in scientific journals – supportive articles for heated tobacco products (HTP) written by researchers linked to the tobacco industry. In the same magazines we also read enthusiastic statements by tobacco company executives who dream of a smoke-free Italy in the next 10 years, through a transition from traditional cigarettes to their new tobacco products.

The harsh reality is that scientific evidence – the one independent of any conflicts of interest – says something very different. Manufacturers state with certainty that HTPs are less harmful than conventional cigarettes since some of the harmful substances are emitted in lower concentrations. But what do we know about the other toxic and potentially carcinogenic substances emitted by these devices, which are not even present in conventional cigarettes [1]? Many speculate that these products can do less harm than traditional cigarettes, but the truth is that no one knows yet whether these products

are less harmful than conventional cigarettes. We will ignore it for several years, until the publication of the results from large longitudinal cohort studies. The only certainty we have, to date, is that HTPs are not safe [2, 3]. In fact, we should keep in mind that these products remain tobacco products, consequently they are and will be the cause of cancers and other chronic diseases, and consequently of new deaths.

We know that, at least in Italy, electronic cigarettes and HTPs do not help to reduce the number of smokers. In fact, independent scientific evidence shows that novel products were not only unable to accelerate the consolidated favourable trends of tobacco sales of the last few decades but for the first time in twenty years these products even contributed to a significant growth in tobacco sales in Italy. Moreover, for the first time in 70 years we observed an increase in the prevalence of conventional cigarette smokers in Italy. These changes in trends are observed in concomitance with the

torate le tendenze del tabacco) si riscontra un aumento dei fumatori di tabacco tradizionale in Italia. Questi cambi di tendenza si osservano proprio in concomitanza con l'immissione in commercio delle sigarette elettroniche e soprattutto dopo il lancio dei primi prodotti a tabacco riscaldato [4].

Abbiamo recentemente pubblicato i dati di uno studio prospettico, in cui abbiamo seguito per circa 7 mesi una coorte di più di 3.000 italiani, che ha dato risultati inequivocabili [5]. Tale studio, il primo in Europa di questo genere, ha evidenziato come tra coloro che non avevano mai fumato, gli utilizzatori di sigarette elettroniche e tabacco riscaldato avevano da 6 a 9 volte il rischio di iniziare a fumare rispetto a chi non consumava questi prodotti; inoltre, tra coloro che avevano smesso di fumare sigarette tradizionali, gli utilizzatori di sigarette elettroniche e di tabacco riscaldato avevano da 3 a 4 volte il rischio di ricadere nel fumo tradizionale. Invece, tra i fumatori, coloro che



avevano smesso di fumare erano più frequentemente coloro che non utilizzavano i nuovi prodotti.

Dice il falso chi sostiene che la maggior parte dei fumatori che passano al tabacco riscaldato abbandona in maniera definitiva le sigarette. Dall'ultima indagine condotta in collaborazione con l'Istituto Superiore di Sanità, a noi risulta che ancora nel 2022 solo il 15% di

spread of electronic cigarettes and of HTPs [4].

We have recently published the data of a prospective cohort study, in which we followed a cohort of more than 3000 Italian adults for about 7 months [5]. This study - the first one with such a study design in Europe - gave unequivocal findings, showing that among those who had never smoked, users of electronic cigarettes and HTPs had 6 to 9 times the risk of starting smoking conventional cigarettes compared to those who did not consume these novel products; furthermore, among those who had quit smoking conventional cigarettes, users of e-cigarettes and HTPs had 3 to 4 times the risk of relapse. On the contrary, among current smokers, those who quit smoking were more frequent among non-users of electronic cigarettes and HTPs.

The claim that the majority of smokers starting using HTPs quit smoking conventional cigarettes completely is false. In fact, from the latest survey conducted in 2022 in collaboration with the National Institute of Health (Istituto Superiore di Sanità), only 15% of those who started using HTPs successfully stop smoking; the vast majority of HTP users instead become dual user (i.e., they consume HTPs where they cannot consume conventional cigarettes, without however giving up the latter product).

Furthermore, it seems that these products are not appealing for "heavy smokers", those who are unable to quit with other smoking cessation support and who could theoretically benefit from a less harmful product. If we define "heavy smokers" as those who have accumulated more than 30 "pack-years" (i.e. those who have smoked at least one pack per day for 30 years or ten cigarettes per day for 60 years) it is clear that an heavy smoker is unlikely aged less than 60 years old.

We don't need complex epidemiological studies to observe that in Italy HTP did not become successfully among those aged over 60 years. It is no coincidence that the target of the advertisements for these products are young or very young people and certainly not elderly adults [6].

For all the above-mentioned reasons, we do not support promoting HTPs as tobacco harm reduction tools. Instead, we recommend denying the fiscal and regulatory benefits HTPs enjoy. We also do not support electronic cigarettes as consumer products, but we recognize that there might be some debate about whether electronic cigarettes should be considered effective for smoking cessation in a clinical setting. This is the welcome choice made by Australia, where the sale of liquids for electronic cigarettes containing nicotine is prohibited, but where the medical prescription of electronic cigarettes for smokers who wish to quit has recently been introduced [7]. For HTPs, on the other hand, there is no debate within the independent scientific community: the only ones who support or strongly support these products are those researchers who receive fundings directly or indirectly by the tobacco industry. Philip Morris has invested hundreds of millions of US dollars to fund research that promotes their products, setting up, among other initiatives, the "Foundation for a Smoke-Free World" [8-10]. We know that tens of millions of euros have transitioned from this Foundation to Italian organisations, institutes or universities - often not declaring their conflicts of interest - to finance biased researchers conniving with the tobacco industry [9-11]. Among the researchers who choose to remain independent of the tobacco industry, we do not know anyone supporting HTPs as a harm reduction tools.

coloro che si approccia ai prodotti a tabacco riscalda-to smette di fumare; la stragrande maggioranza fa invece un uso duale di questi prodotti, consuma cioè i prodotti a tabacco riscalda-to laddove non può consumare sigarette tradizionali, senza però rinunciare a queste ultime.

Sembra poi che questi prodotti non piacciono ai "forti fumatori", coloro che non riescono a smettere con altri sistemi e che potrebbero teoricamente beneficiare di un prodotto meno nocivo. Se definiamo "forti fumatori" coloro che hanno accumulato nella vita più di 30 pack-year (cioè coloro che hanno fumato almeno un pacchetto al giorno per 30 anni, che può essere tradotto anche come dieci sigarette al giorno per 60 anni) è chiaro che il forte fumatore è difficile che abbia meno di 60 anni. Non c'è bisogno di studi scientifici per vedere che i prodotti a tabacco riscalda-to non hanno fatto breccia sugli ultra-sessantenni. Non è un caso che il target delle pubblicità di questi prodotti siano giovani o giovanissimi e non certo adulti attempati [6].

Per tutte queste ragioni noi siamo fortemente contrari a promuovere i prodotti a tabacco riscalda-to come strategie di riduzione del danno per il tabacco. Raccomandiamo invece di togliere ai prodotti a tabacco riscalda-to i privilegi fiscali e regolatori di cui godono. Siamo contrari anche a promuovere le sigarette elettroniche come prodotti di consumo, ma ammettiamo che ci possa essere per le sigarette elettroniche un dibattito sull'opportunità di considerarle per la cessazione del fumo tradizionale in un contesto clinico. È questa la condivisibile scelta fatta dall'Australia, dove è vietata la vendita di liquidi per sigarette elettroniche contenenti nicotina, ma dove recentemente è stata introdotta la prescrizione medica di sigaretta elettronica per i fumatori che desiderano smettere [7].

Per i prodotti a tabacco riscalda-to, invece, non esiste alcun dibattito nella comunità scientifica indipendente: gli unici a parlare bene o molto bene di questi prodotti sono quei ricercatori che vengono finanziati direttamente o indirettamente dall'industria del tabacco. Philip Morris ha messo infatti sul tavolo centinaia di milioni di dollari americani per condurre ricerche che promuovano i loro prodotti, costituendo tra le varie iniziative anche la "Foundation for a Smoke-Free World" [8-10]. Sappiamo che decine di milioni di euro da questa Fondazione sono transitate in Organizzazioni, Istituti o Università italiane per finanziare ricercatori con-venti con l'industria, che sempre più spesso non dichiarano i propri conflitti di interesse [9-11]. Tra i ricercatori che decidono di rimanere indipendenti dall'industria del tabacco, non ne conosciamo uno che

veda favorevolmente il tabacco riscalda-to come strategia per la riduzione del danno.

[Tabaccologia 2023; XXI(1):9-11]

<https://doi.org/10.53127/tblg-2023-A002>

Silvano Gallus

Silvio Garattini

Istituto di Ricerche Farmacologiche "Mario Negri" IRCCS, Milano

✉ silvano.gallus@marionegri.it

Bibliografia

1. St Helen G, Jacob Iii P, Nardone N, Benowitz NL. IQOS: examination of Philip Morris International's claim of reduced exposure. *Tob Control* 2018;27:s30-6. <http://dx.doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2018-054321>
2. Jankowski M, Brożek GM, Lawson J, Skoczyński S, Majek P, Zejda JE. New ideas, old problems? Heated tobacco products - a systematic review. *Int J Occup Med Environ Health* 2019;32:595-634. <https://doi.org/10.13075/ijomh.1896.01433>
3. Lempert LK, Glantz SA. Heated tobacco product regulation under US law and the FCTC. *Tob Control* 2018;27:s118-25. <http://dx.doi.org/10.1136/tobaccocontrol-2018-054560>
4. Gallus S, Borroni E, Odone A, van den Brandt PA, Gorini G, Spizzichino L, et al. The role of novel (tobacco) products on tobacco control in Italy. *Int J Environ Res Public Health* 2021;18:1895. <https://doi.org/10.3390/ijerph18041895>
5. Gallus S, Stival C, McKee M, Carreras G, Gorini G, Odone A, et al. Impact of electronic cigarette and heated tobacco product on conventional smoking: an Italian prospective cohort study conducted during the COVID-19 pandemic. *Tob Control* 2022;tobaccocontrol-2022-057368. <http://dx.doi.org/10.1136/tc-2022-057368>
6. Formoso G, Gorini G, Gallus S. Sigarette elettroniche e tabacco riscalda-to: proteggere soprattutto i giovani dal marketing scorretto. *Scienza in rete*. 25 aprile 2022. <https://www.scienzainrete.it/articolo/sigarette-elettroniche-e-tabacco-riscalda-to-proteggere-soprattutto-giovani-dal-marketing>
7. Kirby T. Australia to introduce sweeping e-cigarette regulations. *Lancet* 2023;401:1557. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(23\)00954-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(23)00954-6)
8. Daube M, Moodie R, McKee M. Towards a smoke-free world? Philip Morris International's new Foundation is not credible. *Lancet* 2017;390:1722-24. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(17\)32561-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)32561-8)
9. Legg T, Clift B, Gilmore AB. Document analysis of the Foundation for a Smoke-Free World's scientific outputs and activities: a case study in contemporary tobacco industry agnogenesis. *Tob Control* 2023;tc-2022-057667. <http://dx.doi.org/10.1136/tc-2022-057667>
10. Legg T, Peeters S, Chamberlain P, Gilmore AB. The Philip Morris-funded Foundation for a Smoke-Free World: tax return sheds light on funding activities. *Lancet* 2019;393:2487-8. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(19\)31347-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)31347-9)
11. Tobacco Tactics. Centre of Excellence for the Acceleration of Harm Reduction (CoEHAR). 9 September 2022. <https://tobaccotactics.org/article/coehar/>



OPEN ACCESS

L'articolo è open access e divulgato sulla base della licenza CCBY-NC-ND (Creative Commons Attribuzione - Non commerciale - Non opere derivate 4.0 Internazionale). L'articolo può essere usato indicando la menzione di paternità adeguata e la licenza; solo a scopi non commerciali; solo in originale. Per ulteriori informazioni: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.it>